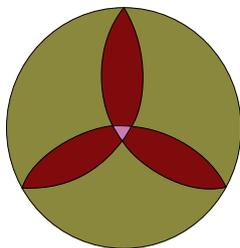


Авессалом Подводный

Серия «Высшие архетипы»

Часть 5

**СЕМАНТИЧЕСКИЙ
АРХЕТИП:
фон, смысл, стиль**



«Акварин»

Москва
2011

ББК Ю9 88

П44

П44 Авессалом Подводный «Семантический архетип: фон, смысл, стиль». Москва, «Акварин», 2011 г. – 350 стр.

Серия «Высшие архетипы»

Часть 5.

Книги этой серии представляют собой оригинальный подход к современной практической психологии. Высшие архетипы лежат в основе человеческой психики, представляя собой ее фундамент и базисные энергии. Они группируются в замкнутые семьи, каждая из которых представляет собой особый взгляд на мир и особый способ подсознательного внимания человека

Данная книга поможет читателю ответить на следующие непростые вопросы:

- Как стать адекватным в общении?
- Как повысить наполненность в своей жизни?
- Как научиться гармоничному взаимодействию с миром?
- Как повысить свою защищенность в сложных жизненных ситуациях?
- Как обрести терпение и уравновешенность?

Редактор Мариана Шканчикова

© Авессалом Подводный

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Семантическая семья и ее проработка 3

Семантическая картина мира 3

Семантическая семья 12

Проработка Фонового архетипа 19

Проработка Когнитивного архетипа 27

Проработка Стилистического архетипа 37

Проработка Семантического архетипа 46

Глава 2. Семантическая психология 71

§ 1. Индивидуальность 71

Мировосприятие 71

Мировоззрение 79

Мировоздействие 86

Бог и религиозность 94

Перевоплощения, карма, знаки судьбы 102

Концепция личности и самоидентификация 108

Самооценка, самоутверждение, самореализация 114

Воля и инициатива 121

Основные ценности 127

Этика и жизненные позиции 133

Противоположности 139

Свобода и необходимость 145

Ответственность 152

Слабые места и страхи 158

Время 162

Любимые герои, сюжеты, образы 168

Мышление 173

Энергия 179

Застывание 184

Работа 188

§ 2. В социальной среде 193

Речь 193

Начальник 198

Подчиненный 204

В группе равных 209

Семья 215

Пара 221

Знакомство 227

Прощание 232

Юмор 238

Забота 242

Жалобы и претензии 248

Подношение и принятие подарков 254

§ 3. Эмоции 260

Любовь 264

Недовольство и гнев 271

Беспокойство и тревога 279

Вина 286

Обида 293

Благодарность 300

Счастье и радость 308

Жалость и сострадание 314

Печаль, грусть и траур 322

§ 4. В материальном мире 328

Материальные объекты 329

Телесные ощущения, здоровье и болезни 332

Еда 337

Одежда и украшения 341

Глава 1

СЕМАНТИЧЕСКАЯ СЕМЬЯ И ЕЕ ПРОРАБОТКА

Семантическая картина мира

Рассматриваемая под Семантическим архетипом модель мира выглядит так. Мир в целом делится на два слоя, или отдельных мира: это (плотный) *объектный мир*, в котором находятся уникальные объекты, и (тонкий) *архетипический мир*, обитателями которого являются архетипы. Архетип – это абстрактная идея, своего рода матрица или образец, способная (и склонная) порождать в объектном мире во множестве свои подобия (каждый раз разные, то есть уникальные объекты), а также окрашивать (то есть влиять на) объекты, порожденные другими архетипами. Названия архетипов мы пишем с прописной буквы, например: Человек, Небесное Тело, Предмет, Зеленый Цвет. Представление об архетипе того или иного конкретного предмета часто дает его название как языковая единица (слово), представленная в толковом словаре. Например, если я рассматриваю в качестве объекта свой заварочный чайник, то его архетипом может (в моем понимании) выступать «заварочный чайник вообще», то есть архетип Заварочного Чайника – последний есть абстрактная идея, породившая все многообразие конкретных заварочных чайников: имеющих, бывших, будущих и вообще мыслимых.

Мы различаем далее информационный и энергетический аспекты архетипа. Информационный аспект архетипа – это общие для всех порождаемых им уникальных объектов свойства, качества, особенности конструкции, а также «разрешенные» данным архетипом диапазоны проявления качеств и подробностей порождаемых им объектов. К информационному аспекту архетипа относится также и общее название порождаемых им объектов, если оно существует: это не что иное, как имя данного архетипа. К энергетическому аспекту архетипа относится присущее ему свойство порождать, при некоторых условиях, все новые и новые варианты уникальных объектов «по своему образу и подобию» и способность поддерживать с ними связь и после их создания.

Для лучшего понимания дальнейшего текста читатель может иметь в виду, что в современном русском языке греческое слово «архетип» (буквально – пробраз, первообраз) во многих случаях удачно переводится словом «принцип», а иногда «фундамент», «природа», «стандарт», «шаблон», «образец», «норма», «теория», «родовое понятие», «рамки». Это ярко проявляется в таких выражениях как «принципиально», «принципиальные (фундаментальные) отличия», «пойти на принцип», «вписываться в рамки», «природа явления», «теоретически» и других.

Вопросы к читателю. Можете ли вы привести примеры использования понятия «архетип» в разговорной речи? Какими словами и выражениями это понятие выражается?

В архетипическом мире есть архетипы, которые не воплощаются в виде конкретных объектов, но лишь окрашивают собой различные объекты, порожденные другими архетипами; таковы, в частности, архетипы

качеств: Доброты, Щедрости, Скупости, Веселья, Зеленого Цвета, Муладхары, Свадхистханы и многие другие. Например, если мы и говорим иногда о дяде Порфирии, что он – сама воплощенная доброта, то это все же метафора, но не истинное положение вещей: породивший его архетип – это Родственник, или Мужчина, или Человек, а архетип Доброты может быть пусть постоянной и интенсивной, но все же только архетипической окраской, а не архетипом любимого дяди.

Архетип объекта не есть нечто постоянное: он может меняться, во-первых, от человека к человеку (то есть зависит от субъективного восприятия), а во-вторых, данный человек может видеть этот архетип по-разному в зависимости от обстоятельств: как внешних (например, социальной ситуации), так и внутренних (своего состояния сознания, настроения, активной субличности и т. д.). Однако – и в этом состоит фундаментальный факт человеческой психики – *для любого наблюдаемого человеком уникального объекта подсознание стремится найти его архетип* – пусть ценой существенных натяжек; и пока этот архетип не найден, человек ощущает специфическое беспокойство (*когнитивную пустоту*), которое не отпускает его, пока он не ответит сам себе на вопрос (по поводу объекта): «Что это?» При этом удовлетворительный для подсознания ответ на последний вопрос должен быть не слишком абстрактным (то есть должен оказаться достаточно содержательным), но и не слишком конкретным, то есть быть обобщающим (родовым) понятием для данного объекта – иными словами, архетипом в описанном выше смысле. Слово «когнитивный» происходит от латинского слова «cognitio» – знание, и для нашего подсознания познание объекта – это в первую очередь определение его архетипа.

Рассмотрим в качестве примера такую ситуацию. Старшеклассница Манефа приводит в родительский

дом познакомить с мамой своего приятеля Варсонофия, который является в немислимом прикиде, с прической «ирокез» оранжевого цвета, драными во всех местах штанами, босиком и говорящего на недоступном родителям языке. Когда он уходит, мама в состоянии когнитивной пустоты спрашивает дочь: «Манефа, что это было?» – имея в виду, что ей непонятен архетип, породивший приведенное дочерью существо. Чтобы удовлетворить мамин запрос, Манефе недостаточно ответить: «Это Варик, мой новый друг, очень хороший товарищ и любитель всяких приколов», – так как в этом описании есть лишь архетипическая окраска объекта (то есть Варсонофия), но отсутствует породивший его архетип. Последний может быть охарактеризован Манефой, например, следующим образом: «Так, мама, выглядят и разговаривают все фанаты Анания». Маме известен Ананий как музыкант, певец и лидер популярной молодежной рок-группы «Окурок», поэтому вполне возможно, что архетип «Фанатик Анания» маму устраивает как таковой, и тогда она успокоится сразу или задаст уточняющие вопросы, уже касающиеся менее существенных характеристик Варика, чем порождающий его архетип. Заметьте, что если Манефа обозначит архетип Варсонофия как «Человек», или «Юноша», или «Божье Творение», то маму это скорее всего не устроит – именно вследствие чрезмерной абстрактности этих определений.

Упражнение 1. Приведите примеры архетипов для указанных объектов. Подумайте, какими могли бы быть эти архетипы для других людей.

1. Планета Земля.
2. Самый младший член вашей семьи.
3. Последний по времени съеденный вами пирог.
4. Ваша мать.
5. Организация или фирма, где вы работаете (учитесь).

6. Зубная щетка, которой вы утром чистили зубы.

Примеры ответов:

1. Планета. Небесное Тело. Космический Объект. Физическое Тело. Громадина.

2. Мальчик (Девочка). Ребенок. Человек. Малыш. Отродье. Мелочь. Школьник. Источник Радости.

3. Деликатес. Продукт Питания. Ужин. Соблазн.

4. Мать. Женщина. Строитель Коммунизма. Жертва Репрессий. Человек Убежденных. Пенсионер.

5. Контора. Казенный Дом. Международная Организация. Учебное Заведение. Институт. Группа Людей.

6. Чистящий Предмет. Предмет Туалета. Предмет Гигиены. Мелочь Персонального Бытия. Эстетический Объект.

Итак, в подсознательном восприятии человека каждый объект имеет свой (то есть породивший этот объект) архетип; далее этот архетип по отношению к объекту называется **собственным**. Дополнительно к собственному архетипу на объект влияют (его окрашивают) и другие архетипы – они в дальнейшем называются **ассоциативными** архетипами данного объекта. Ассоциативные архетипы объекта делятся на две группы: **штатные** – это те, влияние которых на объект предусмотрено (санкционировано) его собственным архетипом, и **нештатные** – это те, чье влияние на объект его архетипом не предусмотрено (или даже прямо им противопоказано), но тем не менее наблюдается. Архетипы, чье влияние на данный объект не просматривается, называются для него **чужеродными**. Таким образом, по отношению к данному объекту архетипы делятся на следующие группы: это (один) собственный архетип объекта, ассоциативные архетипы (штатные и нештатные) и чужеродные архетипы.

Другие объекты, порожденные архетипом данного объекта, мы далее называем **родственными** данному объекту, а объекты, порожденные другими архетипа-

ми, мы называем **инородными** по отношению к данному объекту.

Например, если я рассматриваю свой заварочный чайник как порожденный архетипом Домашней Посуды, то все мои чашки являются для него родственными объектами, а щетка для натирки паркета – инородным объектом. Штатные для моего заварника архетипы – это, в первую очередь, Фарфор, Глазурь, Белый, Синий, Цветок (это выражается в том, что мой чайник сделан из фарфора, белого цвета и имеет украшения в виде синих цветочков). Кроме того, на моем чайнике ближе к основанию проявился архетип Трещины, и я считаю последний нештатным для своего чайника (так как, по моему глубокому убеждению, домашняя посуда должна быть без трещин). Таким образом, к числу ассоциативных архетипов для моего чайника относятся Фарфор, Глазурь, Белый, Синий, Цветок и Трещина. Чужеродным архетипом для моего чайника является, например, Архетип Ноги – так как никаких ножек у него нет и в помине.

Идеальное (для некоторых людей) положение вещей заключалось бы в том, что у каждого объекта был бы собственный архетип, порождением (реализацией, воплощением) которого данный объект и являлся, и на этом объекте ощущались бы влияния лишь штатных архетипов в предусмотренных собственным архетипом пределах – такой объект мы называем **штатным**, а на обычном языке он характеризуется как «нормальный» или «правильный». Однако в действительности ситуация оказывается несколько шире, и заключается она в том, что, во-первых, на многих объектах можно при желании увидеть влияния нештатных архетипов (такие объекты часто называют «странными», «неправильными», «патологическими»), а во-вторых, предусмотренные собственным архетипом качества или подробности данного объекта могут выходить за

обусловленные этим архетипом рамки (пределы) – такой объект обычно называется *артефактом*, то есть как бы исключением из правил, так сказать, уродцем в дружной семье нормальных воплощений своего архетипа. Иными словами, артефакт (нетипичное порождение архетипа) возникает, когда на объекте отсутствуют влияния нештатных архетипов, но влияние на него штатных архетипов выходит за рамки, предусмотренные его собственным архетипом. Ниже приведены реплики и их архетипический анализ: объект, его собственный архетип и ассоциативные архетипы: штатные и нештатные.

– (*плачущему сыну*) Пойми, Ромуальд, ты – будущий мужчина, поэтому ты должен быть мужественным и стойким, а плакать тебе не к лицу.

Здесь объект: сын Ромуальд, его (с точки зрения матери) архетип – Мужчина, а ассоциативные архетипы – Мужество и Стойкость (штатные), а также Плаксивость (нештатный).

– (*мать – детям, при возвращении домой*) Что у вас тут за кавардак? Содом и Гоморра! У нас, между прочим, приличный дом, аккуратный, чистый и красивый, а вы что устраиваете!? Немедленно наведите порядок!

Здесь объект – семейная квартира Колокольчиковых, его архетип – Приличный Дом, ассоциативные архетипы – Беспорядок (нештатный), а также Аккуратность, Чистота и Красота (штатные).

Упражнение 2. Определите объект, его архетип и ассоциативные (штатные и нештатные) архетипы в следующих диалогах.

1. – Какой-то странный торшер ты купила, Любава...

– А что в нем странного, мама? Нормальный торшер, красивый, желтый.

- Нет, не совсем... какая-то нога у него слишком короткая. Торшеры такими коротконогими не бывают.
- А вот и нет, мамочка! Я в модном журнале эту модель заметила, и в магазине специально ее нашла, и на ярлыке написано: «торшер».
- Ну хорошо... но все-таки мне он больше бра напоминает...

2. *(разговор молодой жены Анастасии с мамой по возвращении из свадебного путешествия)*

- *(мама; подозрительно)* Ну, каким оказался на деле твой Вольдемар?
 - Все порядке. Отличный муж, никаких претензий и отклонений.
 - А эта его страсть к зоопарку? Про новорожденных бегемотиков он не вспоминал?
 - Вспоминал, и что из этого? А завтра мы идем с ним в зоопарк, на них смотреть, но ведь у мужчины могут быть свои невинные пристрастия, интересы, хобби?
 - Тебе не кажется странным, что он туда всегда стремится? Все-таки он строитель, а не зоолог.
 - Лучше, чем в пивную, хотя и это иногда для мужчины естественно, я считаю, мама. Главное, что он меня любит и хочет, чтобы мне было хорошо.
 - Я еще за ним наблюдаю...
3. – Ты сегодня, Ардалион, так на Златку смотрел, словно она твоя любимая жена, а не я!
- Ты, Бронислава, жена, ты! Не сомневайся!
 - Так что же ты на нее обожательно смотришь?!
 - Прости, забылся.
 - Смотри у меня, Ардик! Других женщин ты должен практически не замечать – оставаясь в пределах приличий, конечно, чтобы меня не позорить.

Иногда не так легко определить, каков архетип данного объекта в восприятии другого человека (а так же и своем), и отличить ассоциативный архетип от собственного архетипа. Для того чтобы подчеркнуть, что упомянутый в речи архетип рассматривается именно как собственный, а не как ассоциативный, обычно

используются такие эпитеты, как «полный», «круглый», «законченный», «в сущности», «настоящий», «совершенный» и интонационный акцент (логическое ударение) на имени собственного архетипа (в письменной речи используется обычно выделение курсивом или прописными буквами):

– Ты не просто сегодня сглупил, Федосий – ты круглый *дурак* в сущности своей!

– Игнатий – полковник, законченный вояка.

– Елпидифор – трудяга до мозга костей. Настоящий *трудоголик*.

– У вас не коллектив единомышленников, а совершенный гадюшник!

Упражнение 3. Определите, если это окажется возможным, собственные и ассоциативные архетипы для объектов, упомянутых в следующих высказываниях. Ситуации в случае необходимости уточните самостоятельно.

1. – (*указывая на блюдо на столе*) Это вам не просто жареная индюшка – вкусная, красивая, сочная, праздничная: это – торжество кулинарного искусства!

2. – Никанор Егорыч – начальник с большой буквы, номенклатура, человек знающий многих и влияющий на многое.

3. – Толпыгин – настоящий спортсмен, герой, гордость нации, борец, олимпийский чемпион, словом – матерый человечище!

4. – (*учительница – матери*) Ничего, что ваш Гера пока что неряшлив и не особенно дисциплинирован, но он искренний, добрый и участливый мальчик, и поэтому если не начальником или ученым, то честным гражданином и хорошим семьянином точно будет, а это как раз для взрослого человека главное.

5. – У Савватия не просто множественный перелом ноги – это кара Господня его настигла.

6. – У меня сын родился, мальчик – и одним младенцем на Земле больше стало... не скудеет род человеческий, значит!

Семантическая семья

Семантический архетип относится к ситуации восприятия человеком уникального объекта, расположенного в объектной среде (то есть в окружающем его объектном мире) и одновременно находящегося под влиянием мира архетипов. Слово «семантика» (в переводе с греческого – *смысл*) в данном случае подразумевает широкое понимание объекта, что включает в себя сочетание трех взаимодополняющих взглядов на него:

фоновый взгляд: объектная среда, окружающая данный объект и влияющая на него;

когнитивный взгляд: объект как таковой и как штатное проявление собственного архетипа;

стилистический взгляд: объект под нештатным влиянием архетипического мира.

Универсальная Семантическая семья состоит из трех архетипов: **Фонового**, **Когнитивного** и **Стилистического**, и им соответствуют одноименные взгляды на мир, которые в главных своих чертах описываются ниже.

Для *фонового* взгляда характерно внимание не к объекту самому по себе, а к влиянию на него объектной среды, в которой он находится: условиям его существования, его предыстории, происхождению, далеким перспективам, к другим (родственным и инородным) объектам, как-либо связанным с данным.

Для фонового взгляда типичны такие вопросы:

– Где?

– Откуда?

– При каких обстоятельствах существует объект (происходит процесс)?

– В каких условиях находится объект?

– Какова семья и близкие родственники объекта?

– Какие объекты тем или иным образом, прямо, косвенно или ассоциативно связаны с данным?

– Что находится в окружении (окрестности) объекта?

– Какова предыстория явления (процесса)?

– Каково предполагаемое далекое будущее объекта?

– Как объект влияет на окружающую среду?

– Как окружающая среда влияет на объект, какие следы (отпечатки) на нем оставляет?

Примеры фоно-акцентированных реплик:

– Да ты не спеши, Амфилохий, ты толком расскажи, с самого начала, с чего все началось и когда. (фон)

– А вот вам в качестве эпитафии: древние мудрецы всегда советовали своей молодежи быть осмотрительнее – но и те, и другие умерли, все до единого! (фон)

– Я, с вашего разрешения, слово хочу сказать. (фон)

– Жила наша семья не слишком богато, на окраине среднего русского городка, в стареньком домике деревянной постройки. (фон)

– История нашего конфликта несомненно произведет большое впечатление на наших потомков – лет так через пятьдесят она станет мифом. (фон)

– Шрамы на моем теле – следы моих ранних столкновений с окружающими подростками, в большинстве своем малокультурной и грубой средой. (фон)

При *когнитивном* взгляде объект рассматривается как находящийся в рамках своего архетипа и как полностью ему соответствующий, что на обычном языке чаще всего обозначается словом «нормальный» или «правильный».

Являясь одним из многих проявлений своего архетипа, объект обладает качествами и подробностями, свойственными именно ему и отличающими его от других проявлений этого архетипа, то есть от родственных объектов – и для когнитивного взгляда характер-

но внимание именно к этим качествам и подробностям объекта, а внимание к особенностям объекта, не вытекающим из природы его архетипа, при когнитивном взгляде отсутствует (человеку кажется, что их нет или что они несущественны).

Для этого взгляда характерно прямое внимание к объекту, его составу, структуре, работе, непосредственным целям и функциям – но все это должно полностью находиться в рамках, предписанным его архетипом.

Строго говоря, предметом внимания при когнитивном взгляде является пара: *объект+архетип объекта*, – при том, что основное внимание направляется на объект (а объектный архетип рассматривается на втором месте).

Для когнитивного взгляда характерно внимание не только к собственному архетипу объекта, но также и к влиянию на объект его штатных архетипов – при условии, что это влияние находится в пределах, предусмотренных собственным архетипом.

Для когнитивного взгляда типичны такие вопросы:

- Что это?
- Что происходит?
- Каково родовое понятие для данного объекта?
- Каков основной смысл ситуации?
- Из чего объект состоит?
- Какое поведение и устройство для данного объекта естественны?
- Какова структура объекта?
- Какова природа объекта, его основные свойственные ему функции?
- Что естественно для данного объекта, обусловлено его природой?
- Каково родовое понятие (архетип) для данного объекта?